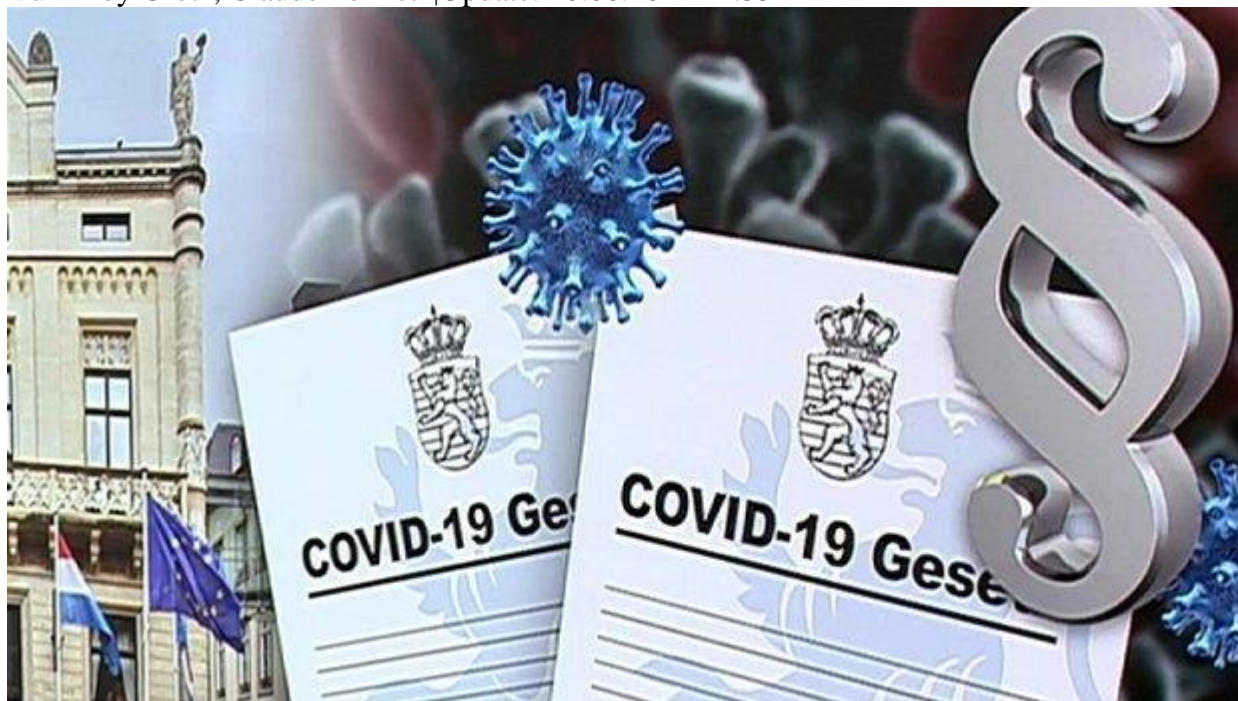


# CCDH nennt Text vum neie Covid-Gesetz schlecht liederlech an net koherent

Vum Roy Grotz, Claude Zeimetz|Update: 10.06.2021 12:35



© RTL Archivbild

D'konsultativ Mënscherechtskommissioun ass averstanen, datt mam neie Covid-Gesetz vill Restriktiounen a Limitatiounen zeréckgeholl ginn.

Ma den Text vum Gesetz gëtt awer als schlecht liederlech an net koherent bezeechent.

Zum Beispill ass et fir d'Kommissioun net kloer, a wéi enge Beräicher a Situatiounen de Covid-Check, dee jo en Donneschdeg explizéiert gëtt, ka genotzt ginn a firwat d'aktuell Mesuren, déi fir d'Schoule gëllen, wéi d'Maskepflicht, net nei evaluéiert gi sinn.

Am Besonneschen ass d'Kommissioun enttäuscht driwwer, datt net kloer aus dem Gesetzestext ervirgeet, datt d'Impfung géint de Coronavirus keng Pflicht duerstellt an dofir och net dierft zu méiglechen Diskriminatiounen féieren.

D'CCDH fäert dofir, datt d'Aféiere vum Covid-Check absënns ka bei fragiliséierte Persounen, déi um Bord vun der Gesellschaft liewen, zu weideren Ongläichheete féieren an, datt si riskéieren, definitiv duerch d'soziaalt Netz ze falen.

Op alle Fall misst d'Regierung beim Aféiere vum dësem System ganz genee an am Detail oppassen, datt et net zu neien Inegalitéite kënn tëscht den 3G-Persounen an allen Aneren, déi net d'Méiglechkeet vun enger Impfung kruten.

Dëst géif och fir d'Ophiewe vun der Quarantän gëlle bei Leit, déi ewell geimpft oder geheelt sinn.

Wéinst all dësen Inkoherenzen an Onstëmmegkeete freet d'Mënscherechtskommissioun d'Regierung, fir de Gesetzestext nach emol am Detail z'iwwerdenken a méi genee ze preziséieren - och wat d'obligatorescht Teste vum Personal aus dem Fleegesector ugeet.

En Donneschdeg de Moie ginn d'Avisen zum Gesetzesprojet, inklusiv dee vum Staatsrot, an der zoustänneger Chamber-Santéskommissioun ënnert d'Lupp geholl.

Am [Avis vum Staatsrot](#) gëtt et iwwerdeem eng Opposition formelle an eng Rëtsch legistesche Upassung vum Text.

E Samschdeg wäert d'Chamber den Text stëmmen, sou datt déi nei Mesurë vu Mammendag u gëllen.



Och den [Ombudskomiteé fir d'Rechter vum Kand huet en Avis zum neie Covid-Gesetz ausgeschafft](#), deen en Donneschdeg de Moien och kuerzfristeg an der Santéskommissioun zur Diskussioun koum. Den Ombudskomiteé ass, eegenen Aussoen no, an der Lescht vu villen Elteren an aneren Acteuren befasst ginn, déi géint d'Maskepflicht an d'Tester an der Schoul sinn, well dat géint d'Grondrechter vum Kand verstoussgeif. Den Ombudskomiteé fir d'Rechter vum Kand weist a sengem Avis Versteesdemech fir déi sanitär Mesuren a begréisst all d'Efforten, déi hei am Land gemaach goufen, fir datt d'Schoule konnten opbleiwen. Et misst een awer op der anerer Säit bedenken, datt d'Maske riskéieren d'Léierschwieregkeeten ze verstärken.

Ënnert anerem duerfir freet den Ombudskomiteé, dass déi obligatoresch Maskepflicht an der Grondschoul an an de periscolaire Strukturen gelackert, an sou bal et nëmme geet, opgehuewe gëtt. Och missten déi virgeschriwwe Reegele mat Empathie ëmgesat ginn an net andeems een d'Police géif ruffen, fir Konfliktsituatiounen ze léisen. Zum Beispill wier elo, wou d'Temperaturen an de Kllassesäll klammen, d'Wuelbefannen vun de Jonken ënnert der Mask nëmme bedénge garantéiert.

Den héije Participatiounstaux bei de Schnelltester géif awer och weisen wéi grouss d'Verantwortungsgefill bei de Schüler a Schülerinnen ass.

Source: <https://www.rtl.lu/news/national/a/1735978.html>

# Covid-Gesetz Staatsrot an CCHD äussere Bedenken

10. Jun 2021 - 13:36

De Covid-Zertifikat géif riskéieren Ongläichheeten ze verschärfen. Dat schreift déi consultativ Mënscherechtskommissioun an hirem Avis iwwer dat neit Covid-Gesetz. Och de Staatsrot äussert änlech Bedenken.

*Pierre Reyland / cbi*



De Staatsrot äussert Bedenken zum Covid-Gesetz. Foto: Kaori Anne Jolliffe (Archiv)

Déi zwou Instanze begrësse prinzipiell, datt d'Leit nees Fräiheete sollen zeréckkréien, elo, wou déi epidemiologesch Situatioun sech verbessert huet. [De Staatsrot konstatéiert awer](#): am HORECA an am ëffentleche Beräich géif et grouss Ouverturë ginn.

Am private Beräich wieren d'Limitatiounen am Verglach nach streng. Dësen Ënnerscheed an Agrëff vun der Regierung an d'Privatliewe vun de Leit wier ëmmer méi schwéier ze rechtfäerdeg. Den digitale Covid-Zertifikat géif vill Froen opwerfen, sou déi zwou Instanzen. An der EU soll e jo den 1. Juli soll a Kraaft trieden.

## Inegalitéite kéinte verschäerft ginn

De Gesetzestext fënnt d'CCDH [net koherent a schlecht liederlech](#). D'Regierung hätt dee potentiellen Impakt vum Covid-Zertifikat op d'Mënscherechter net am Detail analyséiert a misst dat nohuelen.

D'CCDH hätt zum Beispill Informatiounen, datt vill Leit a prekäre Situatiounen an der Impfstrategie net en compte geholl gi wieren an elo riskéieren, duerch d'Netz ze falen. D'Inegalitéite kéinten der CCDH no och verschäerft ginn, well eng vun den Alternativen zur Impfung - also de negativen Test - deen engem och Fräiheeten zeréck ka ginn - net automatesch a fir jiddweree gratis ass.

Weider konstatéiert d'CCDH, datt de Covid-Check ageféiert soll ginn zu engem Zäitpunkt, wou eng grouss Zuel vu Leit nach net konnte geimpft ginn.

## **Onkloerheet bei Strofen**

Déi consultativ Mënscherechtskommissioun an de Staatsrot hiewen och ervir: Bei der Méiglechkeet, datt geimpften oder geheelte Persounen awer anerer nach kënnen ustiechen, géif et nach ëmmer kee wëssenschaftleche Konsens. Dofir freet d'CCDH sech och, firwat geimpften oder geheelte Leit vun enger Quarantän sollen ausgeschloss ginn.

Wat déi obligatoresch Tester fir d'Personal am Fleege- a Gesondheets-Secteur ugeet, kritiséieren de Staatsrot an d'CCDH, datt et juristesche a besonnesch aarbechtsrechtlech net kloer wier, wat geschitt, wann eng Persoun esou en Test refuséiert.

Betreffend Strofen huet de Staatsrot och eng formell Oppositioun: an zwar am Fall wou en HORECA-Betrib oder en anerer Organisateur vun engem Event sech fir de Covid-Check entscheet huet. Si musse garantéieren, datt den Check respektéiert gëtt, wann net, si Strofe virgesinn - och fir d'Leit, déi sech do net un d'Reegelen halen. Dat wier awer net kloer forméiert, an de Staatsrot huet eng Alternativ proposéiert.

Source: <https://www.100komma7.lu/article/aktualiteit/staatsrot-an-cchd-aussere-bedenken>



# Die neue Freiheit

Mit den europäischen Covid-Check-Zertifikaten gibt es ein Stück Normalität zurück

**Luxemburg.** Eigentlich ging es der EU um die Reisefreiheit für ihre Bürger. Es steckt aber noch viel mehr dahinter. Denn mit den neuen Covid-Check-Zertifikaten werden Geimpften, Getesteten und Geheilten auch auf nationaler Ebene mehr Freiheiten und mehr Normalität ermöglicht. Mit der App CovidCheck.lu kann man dabei selbst kon-

trollieren, ob man grünes Licht für kulturelle oder sportliche Veranstaltungen oder gastronomische Genüsse bekommt.

Gestern stellten Gesundheitsministerin Paulette Lenert (LSAP) und Digitalisierungsminister Marc Hansen (DP) vor, wie der europäische QR-Code funktioniert und wer die neuen Freiheiten genießen kann.

Heute befasst sich der Ministerrat noch mit der Frage, wie man Personen, die sich noch nicht impfen lassen konnten mit gratis Schnelltests entgegenkommen kann. Nicht zuletzt die Menschenrechtskommission hatte an finanzielle Grenzen für sozial schwächere Personen erinnert. *wel*



So einfach geht's: Digitalisierungsminister Marc Hansen zeigt die Handhabung der App CovidCheck.lu.

Foto: Gerry Huberty

# Kein Tanz für Arme

**CORONA-PANDEMIE** Covid-Check und Impfung als Mittel sozialer Exklusion

Tom Haas

Die Impfung und das Covid-Check-Zertifikat sind das Fundament, auf dem Luxemburg seine Brücke zurück in die Freiheit baut. Was in der Theorie gut klingt, weist in der Praxis allerdings Macken auf – die Maßnahmen lassen soziale Inklusion vermissen. Eine Rundschau von der Hochzeit bis ins Drogenhilfezentrum.

Luxemburg atmet auf. Die Infektionszahlen befinden sich im Sinkflug, pünktlich zum Sommer kommen die heiß ersehnten Lockerungen und auch die Impfkampagne läuft, trotz Rückschlägen wie der Produktionspanne im Johnson&Johnson-Werk in den USA, insgesamt recht erfolgreich. So zeichnet die aktuelle Entwicklung ein fast schon rosiges Bild vom Ende der Pandemie. Mit dem Covid-Check-Regime soll man letztlich sogar europaweit von den Freiheiten im jeweiligen Land profitieren können: Aufwendiges Testen und Quarantäne bei der Einreise könnten dann bald der Vergangenheit angehören. Zumindest für einen Großteil der wahlberechtigten Bevölkerung.

Wollte man allerdings spitzfindig sein – und wer würde das nicht sein wollen, wenn es um Kritik an der Regierung geht –, könnte man sicherlich Nathalie Oberweis recht geben. Die Abgeordnete von „déi Lénk“ bemängelt gegenüber dem *Tageblatt*, dass die aktuellen Lockerungen durchaus stark zugunsten einer gewissen Kategorie der Luxemburger Bevölkerung ausfallen: Hauptnutznießer des Covid-Check-Regimes seien „gut bemittelte Luxemburger“. Oberweis fragt, inwiefern das neue Zertifikat, das Freiheiten ermöglichen soll, auch ein Mittel der sozialen Diskriminierung darstellt – und zitiert als Beispiel Hochzeiten. Denn wie Premierminister Xavier Bettel anlässlich der Pressekonferenz am 2. Juni verkündete, sollen diese Feier-

lichkeiten wieder im großen Kreis möglich sein, Covid-Check sei Dank.

Die Krux: „Wenn Sie als Privatperson eine Hochzeit organisieren wollen, schauen Sie in die Röhre“, so Oberweis. Ein Antrag auf Zulassung einer Covid-Check-Veranstaltung kann nämlich nur von professioneller Seite gestellt werden – sprich, im Fall einer Hochzeit seitens des Cateringbetriebs.

„Mit dem Covid-Check-Regime ist alles möglich“

Das bestätigt dem *Tageblatt* auch die Pressestelle des Gesundheitsministeriums: „Hochzeiten dürfen nicht zu Hause gefeiert werden, auch nicht unter dem Covid-Check-Regime“, teilt eine Pressesprecherin auf Anfrage mit. „Diese dürfen in einem Saal, beispielsweise einem Kulturzentrum, stattfinden. Aber auch der Saal muss durch den Caterer angemietet werden und dieser ist auch für das Covid-Check-System verantwortlich.“ Andernfalls gelten die Regeln des Horeca-Bereichs – vier Personen pro Tisch, draußen maximal zehn, Maske auf beim Verlassen des Sitzplatzes und Tanzverbot. „Mit dem Covid-Check-Regime ist alles möglich“, so die Sprecherin, „auch tanzen“.

Wer auf seiner eigenen Hochzeit tanzen will, braucht also einen Caterer. Dessen Dienste sind logischerweise nicht umsonst. Seit fast 21 Jahren betreibt Paul Eischen sein gleichnamiges Unternehmen in Capellen, mit angeschlossenem Restaurant. „Das günstigste Angebot liegt bei etwa 20 Euro pro Kopf“, sagt er. „Dafür erhält man allerdings kein Menü, eher ein paar Salate und Snacks am Buffet.“ Drunter geht es nicht – Wareneinsatz und Personal wollen bezahlt werden und die Veranstaltung soll auch Gewinn abwerfen. Zumindest aber die Saalpflicht der

„Santé“ stellt Eischen infrage. „Wenn ich bei Ihnen im Garten ein Zelt errichte und wir dort die Hochzeit feiern, kann ich dort genauso gut das Covid-Check-Regime umsetzen. Wieso sollte das nicht gehen?“ In der Hinsicht scheinen also noch Meinungsverschiedenheiten zwischen „Traiteur“ und „Santé“ zu existieren. Fakt ist aber: Wer kein Geld für einen Caterer berappen kann oder will, dem bleibt die Hochzeit im großen Kreis zurzeit versagt.

Man könnte diesen Umstand nun natürlich als Luxusproblem abtun. Dagegen sprechen allerdings zwei Gründe: Erstens sind es genau die Leute, die auf Luxus bei ihrer Hochzeit verzichten wollen oder müssen, denen der Spaß verwehrt bleibt. Zweitens, und der Punkt ist weitaus gravierender, lässt die Luxemburger Regierung durch ihre Lockerungspolitik zusehends sozial benachteiligte Bevölkerungsteile unter den Tisch fallen. Das private Hochzeitsverbot ist hierfür nur ein Symptom. Denn sowohl die Impfkampagne als auch das Covid-Check-System schließen verschiedene Gruppen von der gesellschaftlichen Teilhabe aus. Oder, wie Gilbert Pregno es formuliert: „An die Menschen in der Prekarität wurde bei dieser Strategie nicht gedacht.“

Keinen Zugang zur Impfung?

Pregno ist Vorsitzender der beratenden Menschenrechtskommission in Luxemburg und sagt: „Die Covid-Gesetze richten sich an Menschen mit Geld.“ Während das Problem bei den Hochzeiten bis in die Mitte der Gesellschaft hineinragt, ist die Situation bei den „Unsichtbaren“ noch deutlich schwieriger. „Es gibt hier im Land auch Obdachlose, Menschen ohne Papiere oder internationale Schutzsuchende“, sagt Pregno. Deren Problem besteht nicht darin, dass sie nicht hei-

raten können – sondern darin, dass sie teilweise gar keinen Zugang zur Impfung haben. Zwar habe das Familienministerium in Zusammenarbeit mit der „Santé“ am 1. und 2. Juni eine erste Impfkation in der „Wanteraktioun“ auf dem Findel durchgeführt – 63 Personen haben in dem Rahmen eine Impfung erhalten. Damit habe man allerdings „ein Minimum“ geleistet, so Prego. „Ich vertrage es nicht, dass man damit Werbung macht.“ In einem Land, in dem so viele Mittel zur Verfügung stünden, wäre eine entsprechende umfassende Kampagne lediglich „Peanuts“.

Wie viele Menschen überhaupt in Luxemburg durch die Maschinen des Impfnetzes fallen, ist nicht bekannt. „Wir versuchen, mit dem Statec zusammenzuarbeiten, denn es existieren keine Statistiken“, sagt David Pereira, der den Luxemburger Zweig der international tätigen humanitären Hilfsorganisation „Médecins du monde“ leitet. Im Jahr 2019 zählte die Organisation in Luxemburg über 800 Personen, die keinen Zugang zum Gesundheitssystem hatten, weil ihnen die notwendigen Papiere fehlten. Pereira kritisiert auch die Impfkation in der „Wanteraktioun“: „Wir hatten knapp zwei Wochen Zeit, um die Menschen zu mobilisieren.“ Die Aktion sei nötig gewesen, allerdings bei weitem nicht ausreichend. Dabei existieren die Möglichkeiten. „Im Be-

reich des Large Scale Testing und auch für die Grippeimpfung haben wir auf nationaler Ebene gut und erfolgreich mit den Behörden zusammengearbeitet.“ Eine ähnliche Aktion blieb für die Covid-Impfung allerdings aus – auf diese Weise seien beispielsweise die Kunden des Drogenhilfezentrums Abridado vollends ausgeschlossen geblieben.

### „Das ganze administrative Leben in einer Plastiktüte“

Reine Schwarzmalerei sei allerdings nicht angebracht. „Ich bin optimistisch genug, um zu glauben, dass in der Impffrage noch etwas passieren wird“, sagt Raoul Schaaf, Direktor des „Comité national de la défense sociale“ (CNDS) und damit auch des Abridado. „Egal, wie man es macht, es wird irgendeinem nicht passen.“ Trotzdem beschreibt er das Impfangebot als „hochschwellig“, gerade wegen der geforderten Papiere. Die zu erfüllenden Bedingungen, um geimpft zu werden, seien für die Kunden des Abridado teilweise problematisch – etwa eine Wohnadresse. „Wir haben Menschen, die eine Referenzadresse angeben – das ist dann oft ein Sozialbüro, wo sie sich einmal im Monat melden müssen.“ Der Code auf der Impfeinladung verfällt allerdings nach wenigen Tagen, was die Möglichkeit, sich

Impfen zu lassen, für diese Personen zum Glücksspiel macht.

Andere Kunden verfügen weder über einen Personalausweis noch über eine Sozialversicherungsnummer. Nach der Überprüfung der Papiere seien lediglich zwei Personen im Abridado überhaupt für eine Impfung in der „Wanteraktioun“ infrage gekommen. „Zwischen 160 und 180 Personen suchen das Drogenhilfezentrum allerdings pro Tag auf“, sagt Schaaf. „Aus meiner Sicht würde es nur Sinn ergeben, die Impfungen hier vor Ort anzubieten.“ Damit sei allerdings auch nur die erste Hälfte der Teilhabe gewährleistet – dann das zweite Problem ist das Covid-Check-Zertifikat. „Unsere Kunden und Papiere – das sind Dinge, die nicht immer gut zusammenpassen“, so der Direktor. Das liege vor allem an den Wohnbedingungen. „Wer auf der Straße lebt und sein ganzes administratives Leben in einer Plastiktüte mit sich trägt und diese Tüte geklaut bekommt – der ist aus administrativer Sicht tot.“ Eine bessere Lösung als das Covid-Check-Zertifikat hat Schaaf allerdings auch nicht parat. Trotzdem sagt er: „Wir müssen eine andere Möglichkeit finden.“

Eine Möglichkeit hierfür könnte der nächste Regierungsrat sein – laut der Pressesprecherin des Gesundheitsministeriums stehe das Thema dann auf der Tagesordnung. Konkrete Pläne existieren allerdings noch nicht.

# Großes Land ganz klein

**EDITORIAL** Grundrechte für den Preis eines Schnelltests

**Eric Hamus**

[ehamus@tageblatt.lu](mailto:ehamus@tageblatt.lu)

In schwierigen Zeiten erkennt man die Größe Luxemburgs. Unter anderem mit diesen Worten hat sich Premier Xavier Bettel an Nationalfeiertag an die Bürger des Landes gewendet. Es waren Worte der Zuversicht und des Zuspruchs, Worte, die dem Volk einerseits Hoffnung einflößen sollten, andererseits aber auch Motivation, um die verbliebene Strecke im Kampf gegen die Pandemie auch noch erfolgreich hinter sich bringen zu können. Insgesamt sei man gut durch die Krise gekommen, so der Regierungschef. Der Dank dafür gebühre den Bürgern.

Doch wie groß ist Luxemburg wirklich angesichts dieser Worte? Schwierig waren die letzten Monate allemal. Für Infizierte und deren Familien, für Arbeitnehmer, die aufgrund der Einschränkungen ihren Job verloren, oder Firmeninhaber, die während der sanitären Krise Mühe hatten, die Kosten zu decken und Angestellte zu beschäftigen. Für die Akteure in der Tourismusbranche und der Gastronomie, die bis zuletzt wohl am meisten unter den Einschränkungen zu leiden hatten. Sie alle haben ihrem Unmut freien Lauf gelassen. Sie alle wurden von Regierungsprogrammen zumindest stückweise etwas aufgefangen, auch wenn die Fördergelder und Beschäftigungsinitiativen nur einen Bruchteil der Verluste decken.

Doch wie steht es um jene Menschen, die keine Stimme haben, keine Lobby, die am Samstag vor der Chamber lautstark ein Ende der Einschränkungen fordert? Die Menschen am Rande der Gesellschaft, die Extremfälle, die durch sämtliche Raster fallen? Mit den

persönlichen Freiheiten der Menschen haben sich Koalition und Opposition beschäftigt. Mit den Sorgen der Unternehmer und Arbeitnehmer. Mit den Forderungen der Schüler, Eltern und Lehrer. Mit dem Unmut der Gastronomiebranche.

Doch wie steht es um die Familien, die sich vor der Pandemie schon kaum eine warme Mahlzeit am Tag leisten konnten? Was passiert mit den Kindern, die im Homeschooling den Anschluss verloren haben, weil ihnen entweder nicht die nötigen technischen Hilfsmittel zur Verfügung standen oder die Eltern weder die Zeit noch die intellektuellen Möglichkeiten hatten, ihnen zur Seite zu stehen? Wer kümmert sich um die Obdachlosen, die nie eine Einladung zur Impfung erhalten haben, weil sie keinen Briefkasten besitzen, in den die Einladung flattern konnte?

Während der Rest der Bevölkerung langsam wieder Freiheit schnuppert und das viel zitierte Licht am Ende des Tunnels erblickt, bleiben die besagten Familien, Kinder und Obdachlosen im Dunkeln hocken. Ganz umsonst sind die neu erworbenen Freiheiten nämlich nicht, wie zuletzt auch die Menschenrechtskommission und der Staatsrat feststellten.

Beide Gremien kritisieren die Herangehensweise der Regierung, die Lockerungen an kostenpflichtige Schnelltests zu knüpfen. Damit rückten manche Grundrechte für Menschen am Rande der Gesellschaft in weite Ferne. Und deren gibt es in Luxemburg nach den Entbehrungen und Opfern der letzten Monate mehr als man denkt.

Vielleicht ist das Großherzogtum dann doch nicht so groß, wie es der Staatsminister an Nationalfeiertag vermitteln wollte.