

Les enfants n'ont pas leur place en rétention

La Commission consultative des droits de l'homme exhorte le gouvernement à respecter ses propres engagements et à mettre fin sans tarder à la rétention administrative des enfants.

De notre journaliste
Geneviève Montaigne

Les représentants du Comité onusien des droits de l'enfant auront de la lecture en parcourant les journaux, s'il devait leur en tomber entre les mains. Ils sont précisément en visite au Grand-Duché dès aujourd'hui et jusqu'à vendredi pour contrôler le respect de la Convention internationale des droits de l'enfant à laquelle le pays a adhéré.

Ce n'est donc pas un hasard si la Commission consultative des droits de l'Homme (CCDH) a choisi cette date pour présenter son avis relatif à la proposition de loi de la fraction déi Lénk visant l'interdiction du placement en rétention des personnes mineures. Depuis 2013 figure dans l'accord de coalition le projet d'une structure adaptée ouverte pour les familles avec enfants mineurs.

Le président de la CCDH, Gilbert Pregno, a beau rappeler les multiples promesses du gouvernement de mettre en place cette alternative à la rétention, il ne comprend toujours pas pourquoi rien ne bouge. Il regrette profondément que le Luxembourg enferme encore des mineurs au centre de rétention dans l'attente d'un retour vers le pays d'origine et cite quelques exemples récents.

«Ce n'est pas parce que l'enfant est un petit homme qu'il n'a que de petits droits», souligne Gilbert Pregno en citant Laurent Fabius. Et pourtant, la CCDH explique qu'ils ont moins de recours et que l'enfermement a des conséquences encore plus graves sur un enfant, comme

l'explique le juriste Max Mousel. «Enfermer un enfant au centre de rétention, c'est une violation de ses droits», poursuit-il.

Le ministre Jean Asselborn a reconnu devant une commission parlementaire qu'entre le 7 mars 2017 et le 31 octobre 2019, neuf familles avec dix-neuf enfants mineurs ont effectivement séjourné plus de 72 heures au centre de rétention. La CCDH mentionne encore un cas récent. Il concerne une mère et son enfant de trois ans «présentant de graves troubles du comportement», qui, à l'automne 2020, ont été placés au centre de rétention en vue d'un transfert «Dublin III». Face à l'indignation générale, le ministre a finalement décidé de libérer la mère et son enfant et de leur permettre de rester au Luxembourg en ayant pris en considération l'intérêt supérieur de l'enfant.

Attendre une condamnation?

Mais fallait-il en arriver là? La CCDH souligne que la législation et la pratique luxembourgeoises «ne sont pas conformes aux recommandations des experts nationaux et internationaux» ni d'ailleurs à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Tous s'accordent à souligner que la rétention d'enfants migrants, seuls ou avec leur famille, n'est jamais dans l'intérêt supérieur de l'enfant et qu'elle constitue toujours une violation des droits de l'enfant en vertu du droit international des droits de l'homme.

Le Comité des droits de l'enfant, qui auditionne le gouvernement luxembourgeois ces jours-ci, affirme que «la détention d'un enfant au motif du statut migratoire de ses parents constitue une violation des droits de l'enfant et est contraire au principe de l'intérêt supérieur de l'enfant».

Pour la CCDH, «il est évident que le jour où le Comité sera amené à examiner une plainte à la suite de l'enfermement par le gouvernement luxembourgeois d'un enfant pour raisons migratoires, le Luxembourg risque sans aucun doute la condamnation». Pourquoi attendre? La CCDH n'a pas la réponse, mais elle «exhorte le gouvernement à respecter ses propres engagements et à mettre fin à la rétention administrative des enfants dans les meilleurs délais».

Des alternatives existent pourtant. La loi luxembourgeoise permet le recours à des mesures moins coercitives que la rétention, comme notamment l'obligation de se présenter régulièrement aux autorités, qui peut être assortie d'une mesure de surveillance électronique, ou de déposer une garantie financière de 5 000 euros.

C'est véritablement la création de «maisons du retour» ouvertes pour familles telles qu'elles existent en Belgique depuis 2008 qui serait la solution. Le gouvernement avait organisé une visite d'étude d'une structure similaire aux Pays-Bas en 2017. Mais depuis plus rien, à part une nouvelle promesse de Jean Asselborn, qui indique que le projet est toujours à l'étude.

„Kinder in Abschiebehaft ist ein No-go“

Menschenrechtskommission begrüßt den Gesetzesvorschlag von Déi Lénk zum Verbot von Minderjährigen in geschlossenen Strukturen

Im Juli vergangenen Jahres brachten die beiden Abgeordneten von Déi Lénk, Marc Baum und David Wagner, einen Gesetzesvorschlag ein, nach dem es verboten werden soll, dass Minderjährige im Abschiebezentrum untergebracht werden. Dem übergeordneten Interesse des Kindes müsse Rechnung getragen werden, so wie es internationale Organisationen empfehlen. „Un enfant migrante est avant toute chose un enfant. Ce qui doit primer sur toute autre considération est la qualité d'enfant et non de migrant“, heißt es in der Begründung.

Gestern stellte die Commission Consultative de Droits de l'Homme (CCDH) ihr Gutachten zum Gesetzesvorschlag vor. Es gab deren Präsidenten Gilbert Pregno die Gelegenheit, das Einsperren von Minderjährigen generell zu verurteilen. „Die Leichtigkeit, mit der das in Luxemburg geschieht, ist

nicht akzeptabel.“ Das Einsperren von minderjährigen Migranten mit oder ohne ihre Familien im Abschiebezentrum am Findel stellte er in den Zusammenhang von institutionellen Misshandlungen, die dann vorliegen, wenn der Staat die übergeordneten Interessen der Kinder nicht berücksichtigt. „Ich bin immer wieder darüber schockiert, dass unser Justizapparat sich nicht daran gebunden fühlt, dass Luxemburg vor mehr als 30 Jahren die Kinderrechtskonvention unterzeichnet hat.“

Pregno begrüßt deswegen den Gesetzesvorschlag. „Das Einsperren eines Kindes, das nichts gemacht hat, ist ein No-go. Das sehen nicht nur wir so, sondern auch der Ombudsman für Kinder und Jugendliche und viele NGO's.“ Das Regierungsabkommen von 2013 hält zwar fest, dass Alternativen zur Abschiebehaft gefunden werden sollen. „Nach neun Jahren ist

immer noch nichts passiert. Wir hätten gerne Normen und klare Regeln, die das Einsperren von Kindern verbieten“, forderte der CCDH-Präsident.

Die Regierung muss Alternativen finden

Der CCDH-Jurist Max Mousel erklärte, dass es gesetzlich unter gewissen, sehr vage gehaltenen Bedingungen möglich ist, dass Minderjährige im Abschiebezentrum untergebracht werden. „Es sieht so aus, als würden keine unbegleiteten Minderjährigen mehr dort untergebracht, aber Familien mit Kindern sehr wohl. Das kann sehr traumatisch sein und langfristige Auswirkungen auf die mentale Gesundheit mit sich bringen“, betont er.

Die CCDH fordere schon lange, dass das aufhören muss, sagte Mousel. „Es verstößt eindeutig gegen die Kinderrechte und deswegen

verlangen wir Alternativen.“ Dass die Regierung einen negativen Bescheid zum Gesetzesvorschlag abgab, mit dem Argument, dass auch eine Rückkehr in die Heimat im Interesse des Kindes sein kann und den Bau einer speziellen Struktur für Familien mit Kindern in Aussicht stellt, ließ er nicht gelten. „Einsperren bleibt ein Verstoß gegen internationales Recht.“

Außerdem habe Luxemburg das UN-Zusatzprotokoll unterzeichnet, nach dem alternative Lösungen gesucht werden sollen. Die Menschenrechtskommission fordert nun, dass die Regierung eine offene Struktur für Minderjährige und ihre Familien schafft, die den Kinder- und Menschenrechten gerecht wird. Man können auch an eine Verpflichtung denken, sich regelmäßig bei den Behörden zu melden, an elektronische Fesseln oder die Hinterlegung der Ausweispapiere. *wel*

Oppe Structure fir Famillje mat Kanner, deenen hiren Asyluntrag ofgeleent gouf

Vum Diana Hoffmann (Radio)|Update: 19.05.2021 07:36



© RTL-Archiv

D'Aspäre vun engem Kand wier ni de richtege Wee, huet de Jurist vun der CCDH, de Max Mousel ënnerstrach.

Avis CCDH Centre de rétention / Reportage Diana Hoffmann

Mannerjäreger däerfen op kee Fall am Centre de rétention agespaart ginn. Weder eleng, nach mat hirer Famill. Zu dësem Avis ass déi consultativ Mënscherechtskommissioun CCDH no hirer Analys vum Projet de loi komm, deen déi Lénk deposéiert hunn. „*E Migrantekand ass virun allem e Kand, an eréischt an zweeter Linn e Migrant*“, ënnersträicht de President vun der Mënscherechtskommissioun, de Gilbert Pregno während der Presentatioun vum Avis. Kanner aspäre kéint nämlech wäitreechend negativ Auswierkungen op hir psychesch Gesondheet hunn, och wann et nëmme fir eng kuerz Zäit wier.

Dëst widdersprécht dem Fait, datt zu Lëtzebuerg Mannerjäreger kënne mat hire Familljen, deenen hiren Asyluntrag ofgeleent gouf, bis zu 7 Deeg um Findel am eenzege Centre de rétention vum Land festgehale ginn. Aktuell Zuele konnten net genannt ginn, ma aus enger parlamentarescher Fro vum 11. Dezember 2019 geet ervir, datt tëscht Abrëll a September 2017 am ganzen 10 Mineure fir méi laang wéi 3 Deeg am Centre de rétention festgehale goufen. Onbegleete Mannerjäreger géingen hei awer net méi ënnerbruecht ginn.

„*An der Proposition de loi geet et dorëmmer, fir et gesetzlech ze verbidden, datt Kanner, déi an enger Migratiounssituatioun sinn, an e Centre de rétention kënne gesat ginn*“, ënnersträicht de Jurist vun der CCDH, de Max Mousel. Well d'Aspäre vun engem Kand wier ni de richtege Wee. Dofir wier et absolut néideg, datt fir Familljen, déi an deem Fall sinn, spezifesch oppe Structure geschaaft ginn. Dobäi kéint ee sech da méiglecherweis um belsche

Modell orientéieren. Och wann ee misst an deem Fall e puer Modifikatiounen um Modell virhuelen.

Zum Beispill kéint ee fir déi concernéiert Familljen e System en place setzen, wou déi Betreffen eng Obligatioun hätten, sech regelméisseg bei den Autoritéiten ze mellen. Oder, datt si hire Pass oder d'Identitéitspabeiere missten ofginn. Alles dat wiere Pisten, un déi ee kéint denken, wéi de Max Mousel betount.

Schonn 2013 war am Koalitiounsofkommes festgehale ginn, datt mussen Alternative fonnt ginn, datt keng Mannerjäreger méi am Centre de rétention ënnerbruecht ginn. 9 Joer wier dat hier, an an dese wier näischt geschitt... Nëmme gekuckt ginn, sou de Gilbert Pregno. Elo hofft d'CCDH, datt d'Regierung hir momentan Haltung iwwerdenkt a séier handelt. Sou datt d'Rechter vum Kand respektéiert ginn a keng Kanner méi agespaart ginn.

Source: <https://www.rtl.lu/news/national/a/1723995.html>

Rétention de mineur-e-s : la CCDH regrette le surplace du gouvernement

Von [Luc Caregari](#) | [2021-05-19](#) | [Fridden a Krich](#), [Justiz](#), [Migratioun](#), [Politik](#), [Soziales](#)
[Facebook](#)[Twitter](#)[Email](#)

[Teilen](#)

Début avril, [le gouvernement avait sèchement retoqué une proposition de loi de Déi Lénk](#) visant à interdire la rétention de mineur-e-s avec leurs familles – la Commission consultative des droits de l’homme (CCDH) s’est autosaisie de la proposition.



(wikimedia_cayambe)

Lors d’une conférence de presse en visioconférence ce mardi après-midi, l’équipe de la CCDH a présenté son avis sur une proposition de loi – pourtant déjà mort-née, vu que le gouvernement campe visiblement sur ses positions, qui veulent que la possibilité d’enfermer des mineur-e-s soit une nécessité.

Le président de la commission Gilbert Pregno s’est expliqué sur le pourquoi et surtout le timing de la démarche : c’est que, à partir de demain, le gouvernement est auditionné par le Comité des droits de l’enfant (dépendant des Nations unies) et que la rétention de mineur-e-s tout comme l’enfermement d’enfants tout court seront sûrement des thèmes que le comité abordera. L’audition est d’ailleurs publique et [peut être suivie par web TV](#). C’est donc le moment idéal pour rappeler au gouvernement que la société civile tant nationale qu’internationale n’approuve pas la possibilité de mettre derrière des barreaux des mineur-e-s qui souvent ont fui des zones de conflit – un tel traitement en rajoute à leurs traumatismes préexistants.

S’y ajoute qu’une mauvaise note pourrait aussi être en conflit avec les ambitions luxembourgeoises de se faire élire pour un siège au Conseil des droits de l’homme des Nations unies – une question de prestige surtout pour le ministre des Affaires étrangères et de l’Immigration, Jean Asselborn. Et cela même si l’utilité de cette assemblée est du moins questionnable – l’on se rappelle encore du scandale récent quand l’Arabie saoudite y a accédé. Entre-temps, ce pays peu regardant des droits humains n’y siège plus, mais avec Bahreïn, le Bangladesh ou encore la Somalie, la compagnie ne sera pas forcément plus agréable.

Le Luxembourg risque une condamnation du Comité des droits de l'enfant

Curieusement, Pregno n'est pas de ceux qui critiquent les aspirations asselborniennes. Tout au contraire, il préfère y voir une chance : « Même si cela ne réussit pas, la démarche à elle seule en vaut la peine. Elle va aider à changer les choses avant tout au Luxembourg », est-il convaincu. Et que les choses doivent changer, l'avis sur la proposition de loi le montre sur plusieurs points.

Au-delà du fait que le grand-duché n'a toujours pas trouvé une alternative viable à la rétention de mineur-e-s depuis les neuf ans de gouvernement de coalition, c'est avant tout une exception luxembourgeoise qui fait tiquer la CCDH : devant la justice, la Convention relative aux droits de l'enfant n'est pas applicable – alors que le pays l'a signée et ratifiée. Alors qu'elle l'est dans la majorité de nos pays voisins. « C'est un fait sur lequel personne dans les milieux de la justice, où j'ai posé plusieurs fois la question, n'a pu me répondre », ajoute Pregno. Pourtant, le Luxembourg ferait mieux de s'adapter à une meilleure protection des mineur-e-s immigré-e-s sur son territoire.

Cela aussi pour éviter de se faire taper sur les doigts. Car, en 2016, le pays a aussi ratifié un protocole facultatif de ladite convention, qui établit une « procédure de présentation de communications ». Le Luxembourg « a ainsi accepté qu'en cas de violation de la convention, des plaintes soient introduites devant le Comité des droits de l'enfant, et il s'est engagé à s'incliner devant les décisions qui seront rendues à ce sujet », écrit la CCDH dans son avis. Et de compléter que si une telle plainte était un jour introduite, « le Luxembourg risque sans doute une condamnation ».

Tout cela amène la CCDH à regretter amèrement que le gouvernement, au lieu de s'atteler à tenir ses promesses, continue de camper sur ses positions.

Source : <https://www.worx.lu/retention-de-mineur-e-s-la-ccdh-regrette-le-surplace-du-gouvernement/>

„Kinder in Abschiebehaft ist ein No-go“

Menschenrechtskommission begrüßt den Gesetzesvorschlag von Déi Lénk zum Verbot von Minderjährigen in geschlossenen Strukturen

Im Juli vergangenen Jahres brachten die beiden Abgeordneten von Déi Lénk, Marc Baum und David Wagner, einen Gesetzesvorschlag ein, nach dem es verboten werden soll, dass Minderjährige im Abschiebezentrum untergebracht werden. Dem übergeordneten Interesse des Kindes müsse Rechnung getragen werden, so wie es internationale Organisationen empfehlen. „Un enfant migrante est avant toute chose un enfant. Ce qui doit primer sur toute autre considération est la qualité d'enfant et non de migrant“, heißt es in der Begründung.

Gestern stellte die Commission Consultative de Droits de l'Homme (CCDH) ihr Gutachten zum Gesetzesvorschlag vor. Es gab deren Präsidenten Gilbert Pregno die Gelegenheit, das Einsperren von Minderjährigen generell zu verurteilen. „Die Leichtigkeit, mit der das in Luxemburg geschieht, ist

nicht akzeptabel.“ Das Einsperren von minderjährigen Migranten mit oder ohne ihre Familien im Abschiebezentrum am Findel stellte er in den Zusammenhang von institutionellen Misshandlungen, die dann vorliegen, wenn der Staat die übergeordneten Interessen der Kinder nicht berücksichtigt. „Ich bin immer wieder darüber schockiert, dass unser Justizapparat sich nicht daran gebunden fühlt, dass Luxemburg vor mehr als 30 Jahren die Kinderrechtskonvention unterzeichnet hat.“

Pregno begrüßt deswegen den Gesetzesvorschlag. „Das Einsperren eines Kindes, das nichts gemacht hat, ist ein No-go. Das sehen nicht nur wir so, sondern auch der Ombudsman für Kinder und Jugendliche und viele NGO's.“ Das Regierungsabkommen von 2013 hält zwar fest, dass Alternativen zur Abschiebehaft gefunden werden sollen. „Nach neun Jahren ist

immer noch nichts passiert. Wir hätten gerne Normen und klare Regeln, die das Einsperren von Kindern verbieten“, forderte der CCDH-Präsident.

Die Regierung muss Alternativen finden

Der CCDH-Jurist Max Mousel erklärte, dass es gesetzlich unter gewissen, sehr vage gehaltenen Bedingungen möglich ist, dass Minderjährige im Abschiebezentrum untergebracht werden. „Es sieht so aus, als würden keine unbegleiteten Minderjährigen mehr dort untergebracht, aber Familien mit Kindern sehr wohl. Das kann sehr traumatisch sein und langfristige Auswirkungen auf die mentale Gesundheit mit sich bringen“, betont er.

Die CCDH fordere schon lange, dass das aufhören muss, sagte Mousel. „Es verstößt eindeutig gegen die Kinderrechte und deswegen

verlangen wir Alternativen.“ Dass die Regierung einen negativen Bescheid zum Gesetzesvorschlag abgab, mit dem Argument, dass auch eine Rückkehr in die Heimat im Interesse des Kindes sein kann und den Bau einer speziellen Struktur für Familien mit Kindern in Aussicht stellt, ließ er nicht gelten. „Einsperren bleibt ein Verstoß gegen internationales Recht.“

Außerdem habe Luxemburg das UN-Zusatzprotokoll unterzeichnet, nach dem alternative Lösungen gesucht werden sollen. Die Menschenrechtskommission fordert nun, dass die Regierung eine offene Struktur für Minderjährige und ihre Familien schafft, die den Kinder- und Menschenrechten gerecht wird. Man können auch an eine Verpflichtung denken, sich regelmäßig bei den Behörden zu melden, an elektronische Fesseln oder die Hinterlegung der Ausweispapiere. *wel*