

CCDH recommandéiert Iwwerschaffe vum zweete Kapitel vun der Verfassung

Vum Dany Rasqué | Update: 02.02.2022 06:10 | [0 Commentaire\(n\)](#)



© RTL

D'CCDH kënn zur Conclusioun, datt zënter der éischter Propos vum Reformtext am Joer 2009 vill u Qualitéit an Déift verluer gaangen ass.

Déi consultativ Mënscherechtskommissioun, kuerz d'CCDH, ass net zefridde mat der Revisiounspropositioun vum zweete Kapitel vun der Verfassung, der Propositioun 7755 an där et ëm Rechter a Fräiheete geet. Dat ass déi drëtt Etapp vun der Reform. Dat erkläert si an engem kriteschen Avis, dee si elo virgestallt huet. Si kënn zur Conclusioun, datt zënter der éischter Propos vum Reformtext am Joer 2009 vill u Qualitéit an Déift verluer gaangen ass. Fir hire President bleift eppes wéi e Fléckenteppech, e Puzzle, wou ënnerwee Stécker verluer gaange sinn.

Avis CCDH iwwer Verfassung / Reportage Dany Rasqué

Als Beispill nennt de Gilbert Pregno de Kampf géint d'Aarmut. Dee steet an der aktueller Verfassung, am neien Text wier en net méi erëm ze fannen. "Onverständlech" nennt de Gilbert Pregno dat.

D'Mënscherechtskommissioun ass enttäuscht iwwer den Text, wéi hir Juristin Rhéa Ziadé explizéiert: *"D'CCDH bedauert wierklech déi minimalistesch Approche vum Constituant fir d'Kapitel iwwer d'Mënscherechter ze reviséieren. Et war eng eemoleg Geleeënheet, fir en*

neien an inklusiven Text ze proposéieren, dee méi e grouse Schutz vun de Mënscherechter kéint ubidden. D'Resultat ass awer leider, datt de Schutz an der nationaler Constitioun op ville Plazen ënnert dem Niveau ass, vun deem an den europäeschen an internationale Konventiounen."

D'CCDH gesäit eng Rei Problemer fir spezifesch Mënscherechter, wann dës Versioun vum Text géif zeréckbehale ginn. Just eent dovunner ass de Prinzip vun der Gläichheet virum Gesetz. De Gilbert Pregno:

"Wat mech am meeschte schockéiert huet, ech schumme mech bal, dat ass, datt an deem Text steet, datt d'Lëtzebuenger gläich si virum Gesetz. Dat heescht, déi aner 300.000 Leit, déi hei am Land wunnen, eis Noperen, déi Leit, déi mer begéinen, déi aus dem Ausland kommen an awer hei integréiert sinn, vun deenen ass net rieds. Dunn hunn ech mech gefrot: ass dat d'Marque Nationale? Ass dat Nation Branding?"

Et wier, fënnt de President vun der Mënscherechtskommissioun, éischer eng Beleidegung fir d'Demokratie, fir eis Kultur an d'Zesummeliewen. An den Ae vun der CCDH ass et net ze spéit nozebesseren. Si recommandéiert dat onbedéngt ze maachen, fir datt Lëtzebuerg eng Verfassung kritt, déi eng modern Demokratie brauch.



© RTL

Source: <https://www.rtl.lu/news/national/a/1856357.html>

VERFASSUNGSREFORM

CCDH übt heftige Kritik

Tessie Jakobs

In ihrem Gutachten zur vorgeschlagenen Verfassungsreform übt die Menschenrechtskommission heftige Kritik. Ein Dorn im Auge ist ihr nicht nur der Inhalt, sondern auch die Prozedur.

Als „leere Hülle“ bezeichnet die konsultative Menschenrechtskommission (CCDH) das Kapitel zu den Menschenrechten in der geplanten Verfassungsreform. Das entsprechende Gutachten stellte sie am vergangenen Dienstag der Presse vor. „Alors qu'il s'agissait d'une occasion unique pour proposer un texte novateur, embrassant avec courage et esprit d'ouverture le défi d'une protection accrue des droits humains, le constituant s'est limité à un exercice d'énonciation et de catégorisation des droits“, lautet das vernichtende Fazit.

Einer der Hauptkritikpunkte gilt der Unterscheidung zwischen Luxemburger*innen und Nicht-Luxemburger*innen: „Cette séparation est incompatible avec la jurisprudence de la Cour constitutionnelle luxembourgeoise, ainsi qu'avec les traités internationaux qui prévoient l'égalité de toute personne, sans distinction de nationalité“.

Nicht hinnehmbar, so die CCDH

weiter, sei die Beschränkung auf eine binäre Geschlechterordnung: Nicht-binäre Personen werden im vorliegenden Text mit keinem Wort erwähnt. Ebenso wenig die LGBTIQ+ Gemeinschaft. Würde er so belassen, wie er jetzt ist, könnte der entsprechende Artikel die Diskriminierung bestimmter Bevölkerungsgruppen begünstigen.

Unzureichender Schutz

Eine weitere fundamentale Kritik der CCDH betrifft die Meinungs- und Religionsfreiheit. So werde nicht ausreichend unterschieden zwischen „eine Meinung haben“ und „eine Meinung äußern“. Während Ersteres nicht beschränkt werden könne, sei die Sachlage bei Letzterem eine andere. Im Einklang mit rezenten Entwicklungen sei es zudem wichtig, das Konzept der Pressefreiheit möglichst umfassend zu definieren: Medienpluralismus und Informationszugang gehörten dazu ebenso wie Quellen- und Whistleblower-Schutz.

In puncto Asylrecht, so die CCDH, sei der aktuelle Text nicht präzise genug: Gehe es dabei darum, ein bestehendes Recht in der Verfassung festzuschreiben, oder vielmehr darum, ein zusätzliches Mittel zum Erlangen

internationalen Schutzes zu schaffen? Letzteres ist etwa in der französischen Verfassung vorgesehen.

Ein letzter großer Kritikpunkt betrifft prekäre Gesellschaftsschichten. Es sei wichtig, das universelle Recht auf Gesundheitsversorgung zu garantieren. Werde der Gesundheitsschutz nur für Arbeitnehmer*innen vorgesehen, riskiere man, arbeitslose Menschen in eine noch prekärere Situation zu bringen. Nicht hinnehmbar ist es in den Augen der CCDH zudem, den Kampf gegen Armut unerwähnt zu lassen. In Bezug auf Menschen mit Behinderung sei unterlassen worden, deren Recht auf Autonomie, soziale und professionelle Inklusion und eine würdige Wohnsituation festzuhalten.

Ganz allgemein beanstandet die CCDH auch die Vorgehensweise der Regierung. Die Kommission geht in ihrer Kritik aber noch weiter: „La CCDH déplore également le fait que le constituant semble vouloir finaliser coûte que coûte un projet qui dure depuis bien longtemps, au détriment de discussions de fond nécessaires pour la garantie des droits humains, composante basique du pacte du vivre ensemble“. Es sei verpasst worden, das gesamte Erneuerungspotenzial auszuschöpfen. Stattdessen beschränke man sich auf die Modifizierung weniger Textpassagen. Der Schutz, den die luxemburgische Verfassung garantiere, liege somit insgesamt an mehreren Stellen unter dem Schutzniveau internationaler Abkommen.

„Leere Hülle“

Stefan Kunzmann

Die Commission consultative des droits de l'homme (CCDH) übt in ihrem Avis zur geplanten Verfassungsreform heftige Kritik und bezeichnet das die Menschenrechte betreffende Kapitel als „leere Hülle“. Ein Hauptkritikpunkt ist die Unterscheidung zwischen Luxemburgern und Nicht-Luxemburgern. Dies sei „incompatible avec la jurisprudence de la Cour constitutionnelle luxembourgeoise“ ebenso wie mit

internationalen Verträgen. Außerdem hält die CCDH die Beschränkung auf eine binäre Geschlechterordnung für nicht hinnehmbar. Nichtbinäre Personen und die LGBTQ-Gemeinschaft würden nicht erwähnt. Außerdem sei der Text nicht präzise genug, was das Asylrecht betrifft. Wichtig sei es auch, das universelle Recht auf Gesundheitsversorgung zu garantieren. Darüber hinaus müsse das Recht von Menschen mit Behinderung auf Autonomie und Inklusion erwähnt werden.

Les droits humains méritent mieux

La Commission consultative des droits de l'Homme (CCDH) reproche à l'assemblée constituante d'avoir péché par omission dans son chapitre consacré aux droits et libertés et l'invite à revoir sa copie.

De notre journaliste
Geneviève Montaigu

C'est le chapitre que la CCDH observe au microscope, celui dédié aux droits et libertés dans la révision constitutionnelle. L'avis qu'elle a présenté hier relève des lacunes et de nombreuses zones floues dans le projet alors que «le texte constitutionnel doit être le garant suprême des droits humains garantis dans l'ordre juridique luxembourgeois».

Même si cela semble couler de source, il paraît nécessaire pour la CCDH d'affirmer la supra-constitutionnalité des traités internationaux de protection des droits humains dans le texte constitutionnel. Pourquoi? Parce que le juge luxembourgeois est plutôt réticent à appliquer les traités, répond la CCDH par expérience. Pour illustrer son propos, elle cite «la posture des juges internes relative au droit international des droits de l'enfant (notamment demandeur de protection internationale) dénoncée par plusieurs associations et par le comité onusien compétent».

Elle tient à alerter les membres de l'assemblée constituante que l'idée selon laquelle il serait inutile d'étoffer le catalogue des droits protégés dans la Constitution sous prétexte qu'ils sont déjà protégés en droit international ou européen pose un problème. Pour la CCDH, cette attitude implique «une démission de la pensée constitutionnelle au profit de l'existence de normes internationales».

La CCDH craint que le chapitre de la Consti-

tution consacré aux droits humains devienne «une coquille vide» tant que la protection réelle des droits et libertés demeure de la responsabilité des traités internationaux.

Le constituant pourrait même aller plus loin que le droit international des droits humains, «pour donner tout son souffle à la tradition humaniste luxembourgeoise», comme suggéré par plusieurs organes comme la Commission de Venise, indique encore la CCDH.

Pour remédier à cette lacune, elle propose l'idée d'une clause qui ancrerait dans le texte constitutionnel un principe selon lequel les autorités publiques doivent toujours interpréter le droit luxembourgeois dans le sens le plus favorable à l'individu.

Flou et désordre

Autre inquiétude : d'autre part, la CCDH s'inquiète que le texte constitutionnel ne se penche pas davantage sur la position des droits humains dans le contexte d'états d'exceptions tels que l'état d'urgence ou l'état de crise qui, eux, sont bien ancrés dans la Constitution. La CCDH les considère comme «des outils constitutionnels au potentiel redoutable pour la mise en péril des droits humains». Les droits humains devraient être renforcés dans ce contexte, suggère fortement la CCDH.

Cependant, elle apprécie tout

de même que le

nouveau catalogue des droits et libertés dans la Constitution luxembourgeoise «compte de nombreuses nouveautés, tel par exemple le droit d'asile».

Dans sa critique, elle s'étonne encore du maintien de la distinction entre Luxembourgeois et non-Luxembourgeois en ce qui concerne l'égalité devant la loi. «Cette séparation est incompatible avec la jurisprudence de la Cour constitutionnelle luxembourgeoise, ainsi qu'avec les traités internationaux qui prévoient l'égalité de toute personne, sans distinction de nationalité», rappelle-t-elle en exhortant le constituant à prévoir explicitement l'égalité de toute personne devant la loi, quelle que soit la nationalité, sauf exceptions, notamment en ce qui concerne les droits politiques.

Ailleurs dans le texte, la CCDH relève des imprécisions et un manque de lisibilité, dus en partie à une catégorisation des droits en quatre parties : les droits politiques, les droits fondamentaux, les libertés publiques qui peuvent être limitées par le législateur et les objectifs à valeur constitutionnelle qui seraient des volontés politiques non invocables en justice, comme l'explique la CCDH.

D'autres questions sont encore à revoir, comme le principe de non-discrimination, «timidement prévu», ou la protection particulière de l'égalité entre les femmes et les hommes et des personnes en situation de handicap, mais qui oublie les personnes âgées, les personnes LGBTIQ+ ou les enfants.

La CCDH invite l'assemblée constituante à s'appliquer à combler les lacunes et à remettre de l'ordre dans son texte.

„Politisches Puzzle ohne Tiefgang“

VERFASSUNG CCDH äußert reichlich Kritik an Revisionsvorschlag

Sidney Wiltgen

Ein politisches Arrangement, das in all den Jahren an Qualität und Tiefe verloren hat. Als solches betitelt Gilbert Pregno, Präsident der Menschenrechtskommission, die anstehende Verfassungsreform. Zu wenig sei für die Menschenrechte getan worden. „Ich muss mich schon fast dafür schämen“, sagt Pregno auf einer Pressekonferenz am Dienstag.

Die Verfassungsrevision ist in vollem Gang, letzte Woche wurde ein weiterer Gesetzesentwurf in der Chamber diskutiert, der unter anderem die Kapitel zur Staatsform und zum Großherzog ändern soll. Nun hat die Luxemburger Menschenrechtskommission (CCDH) auf einer Pressekonferenz ihr Gutachten zu den geplanten Änderungen präsentiert. „Ein Flickenteppich, ein Puzzle, bei dem über die Jahre der andauernden Arbeiten die Luxemburger Geschichte, Kultur und Tradition verloren gegangen sind“, meint der Präsident der CCDH Gilbert Pregno. „Es ist für mich ein politisches Arrangement, das an Qualität und Tiefe verloren hat.“

Der CCDH-Präsident bedauert auch den starken Rückgriff auf nationale Symbole, die erstmals Verfassungsrang erhalten. „Ich lebe in einer multikulturellen Gesellschaft“, sagt Pregno, der die Verfassung in der Hinsicht als Rückschritt empfindet. „Ich finde, die Tradition des Zusammenlebens verschiedener Kulturen in Luxemburg ist ebenso Bestandteil unserer Identität.“

Die harten Worte des Präsidenten der CCDH untermauern Rhéa Ziadé und Edoardo Stoppioni von der CCDH. „Die CCDH bedauert, dass die übergeordnete Stellung der internationalen Verträge nicht im neuen Verfassungstext festgeschrieben wurde“, sagt Stoppioni. „Es handelt sich hierbei eigentlich um eine Luxemburger Tradition.“ Der Luxemburger Staat sei durch die Anerkennung internationaler Verträge über-

haupt erst entstanden, dementsprechend groß sei der Respekt dieser Verträge. Jedoch würden in der Luxemburger Rechtsprechung immer mehr Gerichte dem nationalen Recht Vorrang geben, sagt auch CCDH-Präsident Gilbert Pregno.

Zu rigide und morgen schon veraltet?

Stoppioni bedauert zudem, dass keine „pro homine“-Klausel in der Verfassung festgeschrieben worden sei, die eine Rechtsprechung unter Rücksicht auf die Menschenrechtslage erfordern würde. Es sei zudem bedauerlich, dass der Gesetzgeber trotz der Erfahrungen in der Pandemie keine Vorkehrungen getroffen habe, wie die Menschenrechte in Luxemburg auch in Krisenzeiten geschützt und gewahrt werden könnten.

Der vorliegende Entwurf sieht eine Klassifizierung in vier Kategorien vor: die politischen Rechte, die fundamentalen Rechte, öffentliche Freiheiten und Staatsziele mit Verfassungsrang. Die CCDH steht einer solchen Kategorisierung kritisch gegenüber. „Diese Einteilung wurde aus ausländischen Verfassungen übernommen und sind nicht an die Luxemburger Rechtsprechung angepasst“, sagt Stoppioni. „Eine rigide Einteilung verhindert zudem die Evolution dieser Rechte im öffentlichen Diskurs, wie sie es in einer sich ständig entwickelnden Gesellschaft aber tun.“ Das Fazit des CCDH-Mitarbeiters fällt in dem Punkt vernichtend aus: „Die Verfassung könnte am Tag des Inkrafttretens schon wieder veraltet sein.“

Ein Beispiel, wie die rigide Klassifizierung für Probleme sorgen könnte, verortet die CCDH-Juristin Rhéa Ziadé im Kapitel zur Religions- und Meinungsfreiheit. So seien diese einerseits als fundamentale Rechte und als öffentliche Freiheiten klassifiziert

worden. „Dieser Unterscheidung fehlt allerdings die nötige Trennschärfe, da die Meinungsbildung nicht eingeschränkt werden kann, die Meinungsäußerung hingegen schon“, schreibt die CCDH in ihrem Gutachten. Auch sei es nicht hinnehmbar, dass die Freiheit, einer Religionsgemeinschaft anzugehören, wie der Verfassungsgeber es derzeit vorsehe, eingeschränkt werden kann.

Familie und Wohl des Kindes

Rhéa Ziadé bedauert ihrerseits, dass in dem neu überarbeiteten Verfassungstext ein Unterschied zwischen Luxemburger und Ausländern hergestellt werde. „Diese Unterscheidung ist mit der Luxemburger Rechtsprechung nicht vereinbar“, meint Ziadé. „Die CCDH fordert, dass jede Person vor dem Gesetz gleichgestellt wird.“ Auch bedauere die CCDH, dass in der neuen Verfassung ein binäres Verständnis, nämlich eine Unterteilung in Mann und Frau, der Gesellschaft vorgeschrieben werde. Es gebe mehr als nur zwei Kategorien, meint Ziadé mit Verweis auf die LGBTIQ+.

Auch sei es wichtig, die Automatierechte der Menschen mit Behinderung in der Verfassung zu garantieren. Im Gegenzug begrüßt die Menschenrechtskommission, dass jedem Menschen, egal welchen Alters oder Geschlechts, das Recht auf eine Familie zugestanden werde. Einen kleinen Wermutstropfen sieht die CCDH jedoch beim Artikel zum Wohle des Kindes: „Es wäre wichtig, dass dem Wohl des Kindes, im Einklang mit den internationalen und europäischen Verträgen, der Zusatz ‚übergeordnet‘ hinzugefügt wird“, sagt Ziadé. Insgesamt aber bestehe noch weitestgehend Nachbesserungsbedarf.

Lesbarkeit und

Interpretation

Die CCDH sieht auch bei den prozeduralen Rechten und der Religions- und Meinungsfreiheit Verbesserungspotenzial. Die prozeduralen Rechte sollten alle im Kapitel über die Menschenrechte festgeschrieben werden. „Das würde die Lesbarkeit und somit

den Zugang zum Text erhöhen“, meint die CCDH-Juristin Ziadé.

Zudem spricht sich die CCDH, „angesichts der rezenten Entwicklungen“, für eine breite Interpretation der festgeschriebenen Pressefreiheit aus. Darunter müsse sowohl der Pressepluralismus, der Quellenschutz, Schutzmaßnahmen für Whistleblower und der Informationszugang

für Journalisten und Bürger verstanden werden. Die CCDH bedauere zudem, dass sowohl das „droit à la vie“ als auch der Kampf gegen die Armut aus dem neuen Verfassungstext gestrichen wurden – insbesondere weil das Recht auf Leben in der europäischen Menschenrechtskonvention verankert sei.

«Une Constitution n'est bonne que si elle est claire, limpide et concise»

Simone Beissel, députée libérale, est la rapporteuse du chapitre consacré aux droits et libertés. Pour cette fêreuse de droit constitutionnel, les récentes critiques de la Commission consultative des droits de l'homme ne sont pas fondées.

Entretien avec notre journaliste Geneviève Montaignu

Vous avez passé des années à peaufiner cette révision constitutionnelle, et plus particulièrement le chapitre droits et libertés dont vous êtes la rapporteuse. Que vous inspirent les manifestations régulières organisées pour défendre des libertés bafouées, selon les participants?

Simone Beissel : Naturellement, cela ne me fait pas plaisir, mais comme je suis très large d'esprit, je me dis simplement que tous ces gens qui appellent à la liberté, au référendum, et qui dénoncent une dictature, n'ont jamais ouvert la Constitution et ne savent pas ce qui s'y trouve. Ils se laissent influencer par des personnages publics qui leur répètent ce qu'ils veulent entendre. C'est d'actualité. Ce qui est inquiétant, c'est de voir le cheminement de tout ce mouvement qui part des antivaccins pour aboutir aux antisystèmes. J'ai l'impression qu'il y a une révolte générale qui pourrait tout aussi bien être déclinée pour un rond-point mal placé. C'est un peu notre rôle d'être attaqué, mais ces manifestations ne m'empêchent pas de dormir.

Enfin, l'ancienne Constitution a été remise au goût du jour. Avez-vous beaucoup innové dans votre chapitre sur les droits et libertés?

Disons que nous avons fait un texte agréé par les quatre grands partis représentés à la Chambre et tout a capoté après les élections. Le CSV proposait alors de conserver la vieille Constitution de 1868 et d'y insérer des éléments nouveaux tirés de l'ancien projet de loi. Ce qui signifiait un travail énorme parce que cette Constitution n'a que 121 articles et il fallait un contenu beaucoup plus volumineux. Dans mon chapitre seul, j'ai déjà douze nouveaux droits qu'il fallait quand même caser

entre l'article 9 et l'article 31. J'ai beaucoup travaillé, notamment sur les considérations générales et les commentaires des articles pour expliquer les choses de façon claire. Une Constitution n'est seulement bonne que si elle est claire, limpide et concise. Il faut y mettre des principes généraux et laisser à la loi le soin de régler tous les détails. La nôtre n'aurait jamais tenu aussi longtemps si elle avait été formulée de façon super vague! Nous avons gardé le même esprit et nous avons beaucoup innové.

En mettant de l'ordre dans les chapitres?

Nous avons trois rubriques, les droits fondamentaux qui sont complètement bétonnés, les libertés publiques qui peuvent être modifiées par le législateur sous certaines conditions et les objectifs à valeur constitutionnelle, comme le droit au logement et le droit au travail. Ici, nous avons puisé dans les Constitutions française, suisse et autrichienne et comme j'ai eu la chance de participer en tant que membre luxembourgeoise à l'élaboration de la Charte des droits fondamentaux à Bruxelles, avec Ben Fayot et Paul-Henri Meyers,

cela nous a beaucoup inspirés pour moderniser notre texte. Les objectifs à valeur constitutionnelle, ce sont des visions politiques pour inviter les gouvernements successifs à agir pour se rapprocher sinon atteindre ces objectifs.

L'avis de la Commission consultative des droits de l'homme (CCDH), publié récemment, se montre plutôt sévère envers votre travail et parle d'occasions manquées. Elle critique d'ailleurs votre catégorisation des droits et libertés...

J'ai encore relu cet avis et je dois dire que je ne comprends pas leur démarche. Notre catégorisation a été agréée par tous les avis du

Conseil d'Etat, par la Convention de Venise, et alors que nous avons clarifié les choses, je ne peux pas suivre leur raisonnement.

Une autre de leur critique a trait à la supériorité des traités internationaux dont certains articles auraient pu figurer dans la Constitution. La CCDH indique dans son avis que le juge luxembourgeois refuse parfois d'appliquer les droits consacrés au niveau international. Une critique fondée?

Ils ont totalement tort. J'étais sidérée parce que nous sommes depuis de très longues années comme beaucoup d'autres pays dans le système moniste qui reconnaît justement la supériorité directe des traités internationaux et européens. Ou bien nous gardons une Constitution élégante et pas trop volumineuse, ou alors nous prenons tous les droits contenus dans les chartes et les conventions et on arrive à 300 articles. C'est inutile puisque nous avons un lien d'allégeance ferme et définitif vis-à-vis de l'acceptation de la supériorité de tous les textes internationaux. Dans les considérations générales, j'ai expressément fait référence à tout ce qui touche aux droits de la défense, au délai raisonnable, au procès équitable et j'en passe, pour dire que l'on accepte ces textes internationaux sans avoir à les recopier. Tous les juges suivent ces textes, sinon il y aurait des contestations tous azimuts pour non-respect des textes. Je ne sais pas d'où provient cette affirmation concernant le juge luxembourgeois, mais elle est fautive.

Vous avez introduit le droit d'asile pourtant, qui est couvert par la Convention de Genève signée par le Luxembourg...
Pour marquer notre modernité. Nous avons introduit le droit d'asile qui est issu d'une conven-

tion onusienne, rien à voir avec la Charte des droits fondamentaux et la Convention des droits de l'homme. Nous l'avons inscrit dans notre Constitution pour que tout le monde sache qu'on y tient.

Le droit de fonder une famille vous a donné du fil à retordre. Vous avez dû édulcorer le texte...
Nous avons dû effectivement remodeler cet article. Nous avons courageusement écrit que toute personne avait le droit de fonder une famille, mais l'ADR a déclenché une telle émeute dans une réunion publique en nous accusant de vouloir détruire la famille traditionnelle que nous avons dû préciser les choses. Nous sommes quatre partis et nous avons essayé de trouver le consensus le plus large, mais aussi avec les autres partis. Disons qu'avec l'ADR de Fernand Kartheiser, c'est un peu plus difficile. Il est arrivé dans les premières réunions en disant qu'il découvrirait le droit constitutionnel et après cinq réunions, il était devenu un expert constitutionnaliste. Pour en revenir au sujet, nous avons vraiment placé la famille et les enfants au cœur de nos préoccupations.
Là encore, la CCDH vous reproche d'avoir consacré l'intérêt de l'enfant mais pas l'intérêt supérieur de l'enfant. Elle chipote?
Je suis avocate et j'ai plaidé mille affaires où la jurisprudence a arrêté l'intérêt supérieur de l'enfant. Mais si on inscrit "supérieur" c'est par rapport à quoi? Aux dé-

sirs des parents? Nous avons inscrit l'intérêt de l'enfant d'une manière générale et je crois que l'on peut vivre avec ça.

La consultation citoyenne vous a beaucoup inspirée aussi et pas seulement pour

le droit des animaux...

La garantie de l'accès à la culture, la sauvegarde du patrimoine, la liberté de la recherche scientifique... Nous avons une loi sur la protection des animaux qui définit l'animal comme un être non humain doté de sensibilité. Cela n'interdit pas l'abattoir ni la chasse. Cela étant dit, j'aime les animaux pour avoir des chiens et des chats et j'étais ravie d'inscrire cet article dans la Constitution.

La CCDH est étonnée également que soit perpétuée une différence entre Luxembourgeois et étrangers...

Alors cela me chagrine aussi. Le fait est que tous les Luxembourgeois sont égaux devant la loi. Il est aussi indiqué que toute personne qui se trouve sur le territoire luxembourgeois bénéficie des mêmes droits et de la même protection que les Luxembourgeois. Je suis désolée, mais je pense que la CCDH n'a pas vu ce détail. Je l'ai encore vérifié, parce qu'en lisant cet avis j'ai été prise de gros doutes. Mais non, cette Constitution n'entraîne aucune discrimination et ne fait courir aucun risque à personne. Nous n'avons rien inventé, nous avons tout fait contrôler.

Le droit transversal c'est quoi?

Les droits fondamentaux sont b étonnés, c'est-à-dire les grands principes de notre civilisation. Ensuite, nous avons les libertés publiques que le législateur peut retravailler, mais pour les restreindre nous avons posé cette clause transversale très sévère, recopiée telle quelle de la charte des droits fondamentaux. Elle dit que toute limitation de l'exercice des libertés publiques doit être prévue par la loi et respecter leur contenu essentiel, c'est-à-dire que l'essence de cette liberté publique ne peut pas être modifiée.

Que ressentirez-vous à la tribune de la Chambre quand vous présenterez enfin ce chapitre important sur les droits et libertés?

Ce sera une date historique. C'est Georges Margue qui a commencé en 1995 à parler de moderniser la Constitution. Ce n'est que dix ans plus tard que l'on a décidé de franchir le pas et de tout remettre sur le métier. Ce sera donc un grand honneur et un grand plaisir. Je peux vous dire que j'ai travaillé comme une folle les derniers mois et même très souvent la nuit, pour tout contrôler. J'ai relu les Constitutions étrangères, j'ai échangé avec des amis constitutionnalistes, bref, j'ai travaillé mon sujet à fond et parfois un peu seule aussi. Les jeunes juristes s'intéressent davantage au droit des affaires, mais pour s'intéresser au droit constitutionnel, il faut avoir le feu sacré. On aime ou on déteste. Moi c'est mon dada, par chance. Et puis on a une bonne équipe très bien conseillée dans les autres partis. C'est aussi pour cela que je m'énerve contre Fernand Kartheiser parce qu'il remet en cause tout ce travail et diffuse des informations totalement fausses. Je ne laisse plus rien passer et je rétablis les faits.

Nous n'avons rien inventé, nous avons tout fait contrôler

Repères

Publications. Elle est l'auteure ou coauteure de nombreuses publications juridiques.

Avocate. Avocate depuis 1979, Simone Beissel est collaboratrice, pour le compte de la faculté de droit et de sciences politiques d'Aix-Marseille depuis 1994 et collaboratrice, pour le compte du Centre national de recherche scientifique paris (CNRS) de 1978 à 1993.

Libérale. Simone Beissel rejoint le Parti démocratique en décembre 1986.

Députée. Réélue depuis 2013, Simone Beissel avait déjà fréquenté les bancs du Parlement de 1999 à 2004. Elle est membre effective de la délégation luxembourgeoise auprès de la Conférence sur l'avenir de l'Europe depuis juin dernier.

Échevine. Simone Beissel est échevine de la Ville de Luxembourg depuis 2009, poste qu'elle avait déjà occupé par le passé.

P O L I T I K

Ungleichheiten

„Les Luxembourgeois sont égaux devant la loi“ lautet der elfte Artikel in dem von Simone Beissel (DP) deponierten dritten Kapitel der Verfassungsreform über die Rechte und Freiheiten.

Genauso steht es in der noch aktuellen Verfassung und stand es schon in der von 1848. An diesem konservativen Ansatz stört sich die konsultative Menschenrechtskonvention (CCDH) in ihrem Gutachten. Und wohl nicht zu Unrecht, denn die Unterscheidung zwischen

Luxemburgern und Nicht-Luxemburgern bei der Gleichheit vor dem Gesetz sei weder mit internationalen Abkommen, noch mit der Jurisprudenz des Verfassungsgerichtshofs vereinbar, bemängelt die CCDH. Ferner fordert die Kommission, das Prinzip der Nicht-

Diskriminierung müsse im neuen Text stärker zur Geltung kommen und die Gleichheit zwischen den Geschlechtern dürfe nicht auf die binären Kategorien von Frauen und Männern begrenzt sein, wie es aktuell vorgesehen ist. II

„Wir sind nicht zufrieden“

Menschenrechtskommission kritisiert den neuen Verfassungstext zu den Rechten und Freiheiten

Von Dani Schumacher

Der Vorsitzende der Commission consultative des Droits de l'Homme (CCDH), Gilbert Pregno, macht seinem Ärger Luft: „Die Menschenrechte werden nicht hinreichend geschützt. Der ursprüngliche Text hat über die Jahre an Tiefgang und an Qualität verloren. Das neue Verfassungskapitel zu den Freiheiten ist ein politisches Arrangement.“ Pregno spricht in Bezug auf den Gesetzesvorschlag 7755, den das Parlament demnächst in erster Lesung verabschiedet wird, von einem „Flickenteppich“ und von einem „Puzzle“ und macht keinen Hehl daraus, dass er die ursprünglich geplante Gesamtreform der Verfassung (6030) in Bezug auf die Menschenrechte für den viel besseren Text hält. Viele Aspekte seien über die Jahre schlicht unter den Tisch gefallen, so sein Vorwurf. Der Kampf gegen die Armut sei nur ein Beispiel von vielen.

Die Kritik der Menschenrechtskommission setzt schon bei der Struktur des neuen Textes an. Der Gesetzgeber habe es versäumt, die internationalen Texte zu den Menschenrechten explizit über das luxemburgische Recht zu stellen, erklärte Edoardo Stoppioni bei der Vorstellung des CCDH-Gutachtens Anfang Februar. Wäre dies in der neuen Verfassung eindeutig erwähnt worden, wäre das ein klares Signal nach außen hin gewesen. Zudem wären die internationalen Verträge und somit die Menschenrechte nachhaltig gestärkt worden. Stoppioni vermisst in dem Zusammenhang außerdem eine spezielle Schutzklausel für die Einhaltung der Menschenrechte, für den Fall, dass der Notstand ausge-

rufen werden muss, wie beispielsweise bei Ausbruch der Pandemie im März 2020.

Besonders kritisch sieht die Menschenrechtskommission die Kategorisierung der Rechte. Auf der einen Seite gebe es die Grundrechte und die politischen Rechte, die unantastbar sind, auf der anderen Seite die öffentlichen Grundfreiheiten, die vom Gesetzgeber unter bestimmten Bedingungen beschnitten werden können, und schließlich die Staatsziele, die nicht vor Gericht eingeklagt werden können. Die Einordnung der Rechte und Freiheiten in die eine oder die andere Kategorie hält die CCDH grundsätzlich für sehr heikel, ja sogar gefährlich.

Risiko der Diskriminierung

Überhaupt nicht einverstanden sind die Mitglieder der Menschenrechtskommission mit der weiterhin bestehenden Unterscheidung zwischen Luxemburgern und Nicht-Luxemburgern. Der Artikel 11, in dem es heißt, „Les Luxembourgeois sont égaux devant la loi“, sei diskriminierend, erklärt die Juristin der CCDH, Rhéa Ziadé. Für Präsident Gilbert Pregno ist es nicht nachvollziehbar, dass diese Formulierung überhaupt zurückbehalten wurde: „Wir sollten uns schämen, dass die neue Verfassung festhält, dass nur die Luxemburger gleich sind vor dem Gesetz. Wir können nicht in einer Gesellschaft leben, in der eine so gravierende Spaltung in der Verfassung angelegt ist“, so Pregno.

Im Gegenzug sei das Prinzip der Nichtdiskriminierung nur sehr zaghafte angelegt. Die Menschenrechtskommission fordert den Gesetzgeber daher auf, die möglichen Gründe für eine Diskriminie-

rung klar im Grundgesetz zu verankern. Zwar halte die Verfassung explizit die Gleichstellung zwischen Mann und Frau fest, sagt Ziadé, gleichzeitig schweige sich der Text aber „zur Gleichbehandlung von LGBTIQA-Personen“ aus. Diese binäre Sichtweise hält die CCDH für überholt. Zudem vermisst sie einen Hinweis auf die Gleichbehandlung von älteren Menschen, von Kindern und von Behinderten.

Das Gremium vertritt grundsätzlich die Ansicht, dass das Recht, eine Familie zu gründen, seinen Platz als eigenständiges Recht in der Verfassung finden müsste. Dass es im überarbeiteten Text lediglich als Teil des Gleichheitsprinzips behandelt wird, geht Gilbert Pregno und seinem Team nicht weit genug. Andererseits begrüßen sie aber ausdrücklich, dass nicht nur die traditionelle Form der Familie gemeint ist, sondern auch alle anderen Formen des Zusammenlebens.

Ganz anders die ADR. Der Reformpartei geht bereits die Formulierung „Toute personne a le droit de fonder une famille. Toute personne a droit au respect de sa vie familiale“ deutlich zu weit. Sie befürchtet eine „Schwächung der Familie“.

Parlament soll nachbessern

Die Rechte der Kinder sind der CCDH zu schwach formuliert. Sie würde sich wünschen, dass in dem Text nicht nur ganz allgemein von im „Interesse der Kinder“ die Rede geht, sondern dass der Wortlaut „im übergeordneten Interesse der Kinder“ zurückbehalten worden wäre. Und weil ihrer Meinung nach beim Gleichheitsprinzip so manches im Argen liegt, soll-

te der Gesetzgeber sämtliche Artikel in dem Zusammenhang noch einmal grundlegend überarbeiten, bevor der Gesetzesvorschlag zur Abstimmung kommt. Der aktuelle Text biete nämlich Raum für Diskriminierungen.

Nachbessern sollte der Verfassungsausschuss auch bei der Religions- und der Meinungsfreiheit und das verfassungsrechtlich verankerte Recht auf Asyl müsste klarer definiert werden, heißt es weiter in dem Gutachten. Wirklich unzufrieden ist die Menschenrechtskommission mit den Passagen zu den sozialen Rechten der Bürger. Das Recht auf Arbeit und das Recht auf eine angemessene Wohnung seien lediglich als Staatsziel definiert und könnten folglich auch nicht eingeklagt werden. Der Kampf gegen die Armut finde überhaupt keine Erwähnung, moniert Pregno. Und dann hätte sich der CCDH-Vorsitzende noch gewünscht, dass nicht nur der Ombudsman, sondern auch der Ombudsman für Kinder und Jugendliche, das Centre pour l'égalité de traitement, aber auch die Menschenrechtskommission Verfassungsrang erhalten hätten.

● *Wir können nicht in einer Gesellschaft leben, in der eine so gravierende Spaltung in der Verfassung angelegt ist.*

Gilbert Pregno